



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS  
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME  
ЄВРОПЕЙСЬКИЙ СУД З ПРАВ ЛЮДИНИ

П'ЯТА СЕКЦІЯ

**СПРАВА «ШКУРЕНКО ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»  
(CASE OF SHKURENKO AND OTHERS v. UKRAINE)**

*(Заява № 44327/21 та 4 інші заяви –  
див. перелік у додатку)*

РІШЕННЯ

СТРАСБУРГ

06 липня 2023 року

*Це рішення є остаточним, але може підлягати редакційним  
виправленням.*

### **У справі «Шкуренко та інші проти України»**

Європейський суд з прав людини (П'ята секція), засідаючи комітетом, до складу якого увійшли:

Карло Ранзоні (*Carlo Ranzoni*), Голова,

Ладо Чантурія (*Lado Chanturia*),

Марія Елосегі (*María Elósegui*), судді,

та Вікторія Марадудіна (*Viktoriya Maradudina*), в.о. заступника Секретаря секції,

після обговорення за зачиненими дверима 15 червня 2023 року

постановляє таке рішення, що було ухвалено у той день:

### **ПРОЦЕДУРА**

1. Справу було розпочато за заявами, поданими у різні дати, зазначені в таблиці у додатку, до Суду проти України на підставі статті 34 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод (далі – Конвенція).

2. Про заяви було повідомлено Уряд України (далі – Уряд).

### **ФАКТИ**

3. Перелік заявників і відповідні деталі заяв наведені в таблиці у додатку.

4. Заявники скаржилися на неналежні умови тримання їх під вартою та відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту. Вони також висунули інші скарги за положеннями Конвенції.

### **ПРАВО**

#### **I. ОБ'ЄДНАННЯ ЗАЯВ**

5. Беручи до уваги схожість предмету заяв, Суд вважає за доцільне розглянути їх спільно в одному рішенні.

#### **II. СТВЕРДЖУВАНЕ ПОРУШЕННЯ СТАТЕЙ 3 ТА 13 КОНВЕНЦІЇ**

6. Заявники скаржилися, головним чином, на неналежні умови тримання їх під вартою та відсутність у них ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цим. Вони посилалися на статті 3 та 13 Конвенції.

7. Суд зазначає, що заявників тримали під вартою у неналежних умовах. Деталі щодо тримання заявників під вартою наведені у таблиці в додатку. Суд посилається на встановлені у його практиці принципи

щодо неналежних умов тримання під вартою (див., наприклад, рішення у справі «Муршич проти Хорватії» [ВП] (*Muršić v. Croatia*) [GC], заява № 7334/13, пункти 96 – 101, ЄСПЛ 2016). Суд нагадує, зокрема, що під час встановлення того, чи є умови тримання такими, «що принижують гідність» у розумінні статті 3 Конвенції, серйозний брак простору у в'язничних камерах вважається дуже впливовим чинником та може становити порушення як сам собою, так і в сукупності з іншими недоліками (див. згадане рішення у справі «Муршич проти Хорватії» (*Muršić v. Croatia*), пункти 122 – 141 та рішення у справі «Ананьєв та інші проти Росії» (*Ananyev and Others v. Russia*), заяви № 42525/07 та № 60800/08, пункти 149 – 159, від 10 січня 2012 року).

8. У керівних справах «Мельник проти України» (*Melnik v. Ukraine*), заява № 72286/01, від 28 березня 2006 року) та «Сукачов проти України» (*Sukachov v. Ukraine*), заява № 14057/17, від 30 січня 2020 року) Суд уже встановлював порушення щодо питань, аналогічних тим, що розглядаються у цій справі.

9. Розглянувши всі надані йому матеріали, Суд не вбачає жодних фактів або аргументів, здатних переконати його дійти іншого висновку щодо прийнятності та суті цих скарг. З огляду на свою практику з цього питання Суд вважає, що у цій справі умови тримання заявників під вартою були неналежними.

10. Суд також зазначає, що заявники не мали у своєму розпорядженні ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з цими скаргами.

11. Отже, ці скарги є прийнятними та свідчать про порушення статей 3 і 13 Конвенції

### III. ІНШІ СТВЕРДЖУВАНІ ПОРУШЕННЯ ЗА УСТАЛЕНОЮ ПРАКТИКОЮ

12. Заявники подали інші скарги, які також порушували питання за Конвенцією з огляду на відповідну усталену практику Суду (див. таблицю в додатку). Ці скарги не є явно необґрунтованими у розумінні підпункту «а» пункту 3 статті 35 Конвенції та не є неприйнятними з будь-яких інших підстав. Тому вони мають бути визнані прийнятними. Розглянувши всі наявні у нього матеріали, Суд вважає, що вони також свідчать про порушення Конвенції у контексті його висновків в рішеннях у справах «Харченко проти України» (*Kharchenko v. Ukraine*), заява № 49872/11, пункти 80 і 84 – 87, від 10 лютого 2011 року), «Тимошенко проти України» (*Tymoshenko v. Ukraine*), заява № 49872/11, пункти 286 і 287, від 30 квітня 2013 року), «Котій проти України» (*Kotiū v. Ukraine*), заява № 28718/09, пункт 55, від 05 березня 2015 року), «Ігнатов проти України» (*Ignatov v. Ukraine*), заява

№ 40583/15, пункти 38 – 42, від 15 лютого 2016 року), «Нечай проти України» (*Nechay v. Ukraine*), заява № 15360/10, від 01 липня 2021 року).

13. Стосовно скарги заявника за пунктом 5 статті 5 Конвенції у заяві № 8349/22, Суд вважає, він розглянув основне юридичне питання, порушене у заяві, за пунктом 3 статті 5 Конвенції і немає потреби у винесенні окремого рішення щодо скарги за пунктом 5 статті 5 Конвенції (див. рішення у справах «Центр юридичних ресурсів в інтересах Валентина Кимпеану проти Румунії» [ВП] (*Centre for Legal Resources on behalf of Valentin Câmpeanu v. Romania*) [GC], заява № 47848/08, пункт 156, ЄСПЛ 2014 та, наприклад, «Мінаєв та Корж проти України» [Комітет] (*Minayev and Korzh v. Ukraine*) [Комітет], заяви № 82724/17 та № 40291/18, пункт 11, від 16 грудня 2021 року).

#### IV. ЗАСТОСУВАННЯ СТАТТІ 41 КОНВЕНЦІЇ

14. Стаття 41 Конвенції передбачає:

«Якщо Суд визнає факт порушення Конвенції або протоколів до неї і якщо внутрішнє право відповідної Високої Договірної Сторони передбачає лише часткове відшкодування, Суд, у разі необхідності, надає потерпілій стороні справедливу сатисфакцію.»

15. З огляду на наявні в нього документи та свою практику (див., зокрема, згадане рішення у справі «Сукачов проти України» (*Sukachov v. Ukraine*), пункти 165 та 167) Суд вважає за доцільне присудити суми, зазначені у таблиці в додатку.

#### ЗА ЦИХ ПІДСТАВ СУД ОДНОГОЛОСНО

1. *Вирішує* об'єднати заяви;
2. *Оголошує* прийнятними скарги заявників за статтями 3 та 13 Конвенції у зв'язку з неналежними умовами тримання під вартою та відсутністю у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту (див. таблицю у додатку), а також вважає, що немає необхідності окремо розглядати решту скарг у заяві № 8349/22;
3. *Постановляє*, що ці заяви свідчать про порушення статей 3 і 13 Конвенції у зв'язку з неналежними умовами тримання під вартою та відсутністю у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту;

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ШКУРЕНКО ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

4. *Постановляє*, що було порушено Конвенцію у зв'язку з іншими скаргами, висунутими за усталеною практикою Суду (див. таблицю у додатку);
5. *Постановляє*, що:
  - (a) упродовж трьох місяців держава-відповідач повинна сплатити заявникам суми, зазначені у таблиці в додатку; ці суми мають бути конвертовані в національну валюту держави-відповідача за курсом на день здійснення платежу;
  - (b) із закінченням зазначеного тримісячного строку до остаточного розрахунку на зазначені суми нараховуватиметься простий відсоток (*simple interest*) у розмірі граничної позичкової ставки Європейського центрального банку, яка діятиме в період несплати, до якої має бути додано три відсоткові пункти.

Учинено англійською мовою та повідомлено письмово 06 липня 2023 року відповідно до пунктів 2 та 3 Правила 77 Регламенту Суду.

Вікторія Марадудіна  
(*Viktoriya Maradudina*)  
В.о. заступника Секретаря

Карло Ранцоні  
(*Carlo Ranzoni*)  
Голова

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ШКУРЕНКО ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

ДОДАТОК

Перелік заяв зі скаргами за статтями 3 і 13 Конвенції  
(неналежні умови тримання під вартою та відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту)

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди та компенсації судових та інших витрат (в євро) <sup>1</sup>	Сума, присуджена в кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро) <sup>2</sup>
1.	44327/21 16.08.2021	<b>Олександр Віталійович ШКУРЕНКО</b> 1986	Пустинцев Андрій Віталійович м. Дніпро	Криворізький слідчий ізолятор № 3 14.03.2018 триває Більше 5 років, 2 місяців та 13 днів	4 м <sup>2</sup>	відсутність свіжого повітря, відсутність туалетних засобів, відсутність або погана якість постільної білизни, низька якість продуктів харчування, відсутність або обмежений доступ до душу, відсутність або недостатнє електричне освітлення, відсутність або недостатнє природне освітлення,	п. 3 ст. 5 Конвенції – надмірна тривалість тримання під вартою під час досудового розслідування – з 20.07.2017 до 20.12.2022, наведення стандартних підстав судами щодо продовження строку тримання заявника під вартою без розгляду його індивідуальної ситуації;	9 800	250

<sup>1</sup> Та додатково суму будь-якого податку, який може стягуватися з заявників.

<sup>2</sup> Та додатково суму будь-якого податку, який може стягуватися з заявників

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ШКУРЕНКО ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди та компенсації судових та інших витрат (в євро) <sup>1</sup>	Сума, присуджена в кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро) <sup>2</sup>
						відсутність приватності під час користування туалетом, відсутність або обмежений доступ до гарячої води, пасивне паління	непроведення оцінки альтернативних запобіжних заходів;  п. 5 ст. 5 – відсутність або надання неналежного відшкодування за порушення пункту 3 статті 5 Конвенції - відсутність права на відшкодування шкоди за порушення пункту 3 статті 5 Конвенції (рішення у справах «Тимошенко проти України» ( <i>Tymoshenko v. Ukraine</i> ), заява № 49872/11, пункти 286 і 287, від 30 квітня 2013 року та «Котій проти України» ( <i>Kotiy v. Ukraine</i> ), заява № 28718/09, пункт 55, від 05 березня 2015		

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ШКУРЕНКО ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди та компенсації судових та інших витрат (в євро) <sup>1</sup>	Сума, присуджена в кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро) <sup>2</sup>
							року),  п.1 ст. 6 – надмірна тривалість кримінального провадження – з 20.07.2017 до 20.12.2022, 1 інстанція,  ст. 13 – відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з надмірною тривалістю кримінального провадження		
2.	7703/22 28.01.2022	<b>Сергій Григорович КОРНИЦЬКИЙ</b> 1978	Вавренюк Олександр Володимирович м. П'ятихатки	Чернігівський слідчий ізолятор 27.08.2019 триває Більше 3	2,5 м <sup>2</sup>	переповненість, відсутність свіжого повітря, пасивне паління, цвіль або бруд у камері, камера заражена	п. 3 ст. 5 Конвенції – надмірна тривалість тримання під вартою під час досудового розслідування - з 17.08.2019 до	9 800	250



РІШЕННЯ У СПРАВІ «ШКУРЕНКО ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди та компенсації судових та інших витрат (в євро) <sup>1</sup>	Сума, присуджена в кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро) <sup>2</sup>
				років і 9 місяців		паразитами/гризунами, відсутність або неналежна якість гігієнічних засобів, відсутність приватності під час користування туалетом, відсутність або обмежений доступ до гарячої води, відсутність туалетних засобів, відсутність або погана якість постільної білизни, низька якість продуктів харчування, відсутність або неналежна кількість продуктів харчування, відсутність або обмежений доступ до душу	18.11.2021, наведення стандартних підстав судами щодо продовження строку тримання заявника під вартою без розгляду його індивідуальної ситуації; непроведення оцінки альтернативних запобіжних заходів;  п. 5 ст. 5 – відсутність або надання неналежного відшкодування за порушення пункту 3 статті 5 Конвенції – відсутність права на відшкодування шкоди за порушення пункту 3 статті 5 Конвенції (рішення у справах «Котій проти України» ( <i>Kotiy v. Ukraine</i> ), заява		

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ШКУРЕНКО ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди та компенсації судових та інших витрат (в євро) <sup>1</sup>	Сума, присуджена в кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро) <sup>2</sup>
							№ 28718/09, пункт 55, від 05 березня 2015 року та «Тимошенко проти України» ( <i>Tymoshenko v. Ukraine</i> ), заява № 49872/11, пункти 286 і 287, від 30 квітня 2013 року)		
3.	7713/22 28.01.2022	<b>Олександр Олексійович ОЛАГ</b> 1993	Вавренюк Олександр Володимирович м. П'ятихатки	Чернігівський слідчий ізолятор 16.11.2018 триває Більше 4 років 6 місяців і 11 днів	2,5 м <sup>2</sup>	переповненість, відсутність свіжого повітря, пасивне паління, цвіль або бруд у камері, камера заражена паразитами/гризунами, відсутність або неналежна якість гігієнічних засобів, відсутність приватності під час користування туалетом, відсутність або обмежений доступ до гарячої води,	п. 3 ст. 5 Конвенції – надмірна тривалість тримання під вартою під час досудового розслідування – з 07.11.2018 – триває, наведення стандартних підстав судами щодо продовження строку тримання заявника під вартою без розгляду його індивідуальної ситуації; непроведення оцінки альтернативних	9 800	250

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ШКУРЕНКО ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди та компенсації судових та інших витрат (в євро) <sup>1</sup>	Сума, присуджена в кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро) <sup>2</sup>
						відсутність туалетних засобів, відсутність або погана якість постільної білизни, низька якість продуктів харчування, відсутність або недостатня кількість продуктів харчування, відсутність або обмежений доступ до душу, відсутність або недостатнє електричне освітлення, відсутність або недостатнє природне освітлення.	запобіжних заходів  п. 5 ст. 5 – відсутність або надання неналежного відшкодування за порушення пункту 3 статті 5 Конвенції – відсутність права на відшкодування шкоди за порушення пункту 3 статті 5 Конвенції (рішення у справах «Котій проти України» ( <i>Kotiy v. Ukraine</i> ), заява № 28718/09, пункт 55, від 05 березня 2015 року та «Тимошенко проти України» ( <i>Tymoshenko v. Ukraine</i> ), заява № 49872/11, пункти 286 і 287, від 30 квітня 2013 року)		

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ШКУРЕНКО ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди та компенсації судових та інших витрат (в євро) <sup>1</sup>	Сума, присуджена в кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро) <sup>2</sup>
							п.1 ст. 6 – надмірна тривалість кримінального провадження з 07.11.2018 – триває, 1 інстанція,  ст. 13 – відсутність у національному законодавстві ефективного засобу юридичного захисту у зв'язку з надмірною тривалістю кримінального провадження		
4.	8349/22 28.01.2022	<b>Іван Ігорович КАЧАЛКА</b> 1999	Вавренюк Олександр Володимирович м. П'ятихатки	Чернігівський слідчий ізолятор 16.11.2018 триває Понад 4 роки 6 місяців і 11 днів	2,5 м <sup>2</sup>	переповненість, відсутність свіжого повітря, відсутність або погана якість постільної білизни, відсутність туалетних засобів.	п. 3 ст. 5 Конвенції – надмірна тривалість тримання під вартою під час досудового розслідування – з 07.11.2018 – триває, наведення стандартних підстав судами щодо	9 800	250

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ШКУРЕНКО ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди та компенсації судових та інших витрат (в євро) <sup>1</sup>	Сума, присуджена в кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро) <sup>2</sup>
							продовження строку тримання заявника під вартою без розгляду його індивідуальної ситуації; непроведення оцінки альтернативних запобіжних заходів  п.1 ст. 6 – надмірна тривалість кримінального провадження з 07.11.2018 – триває, 1 інстанція,		
5.	20339/22 13.04.2022	<b>Вадим Володимирович КРИКУНОВ</b> 1987	Чуєва Катерина Олександрівна м. Одеса	Київський слідчий ізолятор 24.09.2019 до 25.10.2021 2 роки, 1 місяць і 2 дні	1,9-2,2 м <sup>2</sup>	відсутність свіжого повітря, відсутність або неналежна якість гігієнічних засобів, відсутність або недостатнє електричне освітлення, відсутність або недостатнє природне освітлення, відсутність або	п. 3 ст. 5 Конвенції – надмірна тривалість тримання під вартою під час досудового розслідування – з 09.01.2019 до 24.12.2021 (включаючи цілодобовий домашній арешт з	6 700	250

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ШКУРЕНКО ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди та компенсації судових та інших витрат (в євро) <sup>1</sup>	Сума, присуджена в кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро) <sup>2</sup>
						недостатня кількість продуктів харчування, відсутність або погана якість постільної білизни, відсутність туалетних засобів, відсутність або обмежений доступ до гарячої води, переповненість, низька якість продуктів харчування.	25.10.2021 до 24.12.2021) у поєднанні з необґрунтованістю судових рішень,  п. 4 ст. 5 – надмірна тривалість перегляду законності тримання під вартою – надмірна тривалість розгляду апеляційних скарг заявника на постанови про тримання під вартою від 18.09.2019, 24.12.2019, 18.02.2020, 05.06.2020, 18.11.2020 та 28.07.2021. Зокрема, його апеляційні скарги від 23.09.2019, 03.01.2020, 24.02.2020, 11.06.2020, 23.11.2020 та 02.08.2021		

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ШКУРЕНКО ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди та компенсації судових та інших витрат (в євро) <sup>1</sup>	Сума, присуджена в кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро) <sup>2</sup>
							<p>апеляційний суд розглянув 12.11.2019, 01.07.2020, 07.07.2020, 10.11.2020, 29.04.2021 та 13.12.2021 відповідно (див. рішення у справі «Харченко проти України» (<i>Kharchenko v. Ukraine</i>), заява № 40107/02, пункти 84 –87, від 10 лютого 2011 року)</p> <p>п. 5 ст. 5 – відсутність або надання неналежного відшкодування за порушення пункту 3 статті 5 Конвенції – (див. рішення у справі «Котій проти України» (<i>Kotiy v. Ukraine</i>), заява № 28718/09, пункт 55,</p>		

РІШЕННЯ У СПРАВІ «ШКУРЕНКО ТА ІНШІ ПРОТИ УКРАЇНИ»

№	№ заяви Дата подання	П.І.Б. заявника Рік народження	П.І.Б. представника та місцезнаходження	Установа Дата початку та закінчення строку Тривалість	Площа (кв. м.) на кожного ув'язненого	Конкретні скарги	Інші скарги за усталеною практикою	Сума, присуджена кожному заявнику в якості відшкодування матеріальної та моральної шкоди та компенсації судових та інших витрат (в євро) <sup>1</sup>	Сума, присуджена в кожній заяві в якості компенсації судових та інших витрат (в євро) <sup>2</sup>
							від 05 березня 2015 року)		